

3-2. 가설을 추가한 덧붙이기출판 (imalas publication with added hypothesis)

사례27. 대사성증후군에 대한 단면연구

우리나라 성인의 대사성증후군에 대한 단면연구(cross-sectional study)로 대상은 같으나 첫 논문에서는 5가지 기준에 따라 각각 유병률이 다를 수 있다고 하고 두 번째 논문에서는 같은 자료를 분석하는데, 두 가지 기준을 사용하고, 중복 인술린 농도 추가함. 즉 첫 논문에서는 대사의 위험인자가 각각 측정 도구에 따라 다르다고 기술하고 두 번째 논문에서는 한국 중년에서 인술린 농도에 따라 성인대사질환의 상대위험도가 증가한다고 하였다. 결론은 다른 것으로 보이나 첫 논문의 유병률이 그대로 두 번째 논문의 유병률과 같은 대상으로부터 산출되고 중복 인술린 농도가 추가되었다. 두 번째 논문에서 앞 논문 인용하였다.

구성 요소별 판정

항목	내용	판정
저자와 소속	첫 논문 16인 두 번째 논문 19인 중 14인이 동일 제1저자 다르고, 책임저자 동일	1인 이상 저자 공유함
가설	첫 논문은 대사증후군 유병률을 정하는 5가지 기준을 비교, 두 번째 논문은 그 중 2가지 기준 비교하고 그 가운데 하나로 인술린농도 관련성 추가	유사
대상	2003년 2월부터 4월과 2003년 2월부터 4월로 관찰 기간 동일하고 대상 5,330명으로 동일	동일
연구방법	첫 논문은 진단 기준으로 인한 차이, 두 번째 논문은 두 가지 기준을 분석하고 인술린 저항성 추가	차이 있음
결과	진단 기준에 따라 대사증후군 유병률 차이있다는 첫 논문, 두 번째 논문에서는 두 가지 기준 보고 그 중 한 가지를 선택하여 인술린 저항성 관계 봄	거의 동일
새 정보	두 번째 논문에서 인술린 저항성이 대사증후군과 관계있음	두 번째 논문에서 인술린 내용 추가

추가 사항

항목	내용
발표 학술지 관련	첫 논문 국문으로 2004년 8월 투고, 두 번째 논문 영문으로 2004년 8월 투고
표	표 개수 각각 2개, 6개임. 첫 논문과 두 번째 논문 표 1 동일. 두 번째 논문 표 3-5는 첫 논문의 표 1의 내용 중 일부를 나이별로 다시 정리
그림	그림은 첫 논문 3개, 두 번째 논문 1개. 두 번째 논문 그림 1은 첫 논문 그림 1의 내용 중 일부를 나이별로 다시 그림
참고문헌	두 번째 논문에서 첫 논문 인용
연구비 기술	첫 논문은 연구비 표기 없고, 두 번째 논문은 연구비 표기 함

해설

항목	내용
중복출판	<p>책임저자 같음. 동일한 연구진에 의해서 이루어진 단면연구로 두 번째 논문이 중복출판 중 imalas가 아니라면, 첫 논문의 내용을 똑같이 기술하지 않고 인용만 하였으면 충분하였음. 저자는 이런 내용이 중복출판이라고 여기지 않고 있음. 두 번째 논문은 다른 영문학술지에 게재</p> <ul style="list-style-type: none"> •유형: 가실 추가한 덧붙이기
다른 윤리문제	<ul style="list-style-type: none"> •저자됨: 14명이 일치하고 일부는 양 논문에서 빠지는데 분석이나 실험과정에 추가 참여한 인력으로 여김 •오류: 이 논문의 또 다른 문제는 같은 방법으로 분석한 내용이 첫 논문과 두 번째 논문이 다름. 첫 논문 통계 오류로 수정 기사(corrigendum) 처리 필요