

## 사례24. 방광암에 대한 내시경 수술 후 출혈 방지를 위한 약제 효과

홍길동 등 4명은 '방광암에 대한 내시경 수술 후 출혈 방지를 위한 A, B 약제의 효과 비교'라는 논문을 국내학술지에 2007년 게재하였다. 연구기간은 2005년 7월부터 2006년 6월까지 총 12개월이었고 대상 환자의 수는 48명이었다. 결과 A약제가 출혈 예방에 우수하였다. 1년 뒤 홍길동 등 6명은 유사한 제목의 연구 논문을 국내 다른 학술지에 2008년 게재하였다. 연구기간은 2006년 1월부터 2007년 2월까지 1년 2개월이었으며 대상 환자의 수는 38명이었다. 결과 두 약제의 차이가 없었다.

### 구성 요소별 판정

항목	내용	판정
저자와 소속	두 번째 논문에서 저자 2명 추가	저자 4명이 공통
가설	동일	동일
대상	연구기간의 중복이 있고 다수 환자가 중복됨	동일
연구방법	동일	동일
결과	동일	동일
새 정보	없음	없음

### 추가 사항

항목	내용
발표 학술지 관련	2007년과 2008년에 각각 다른 학술지에 발표하고 앞의 논문 인용 하지 않음
표	표는 모두 2개. 표 체제는 유사, 내용 다름
그림	모두 1 개, 그림 내용 다름
참고문헌	첫 논문 12 개, 두 번째 논문 14 개, 그 중 9 개씩 동일
연구비 기술	모두 기술 없음

## 해설

항목	내용
중복출판	연구기간이 중복, 두 번째 논문에서 관찰기간이 다소 길었음에도 불구하고 대상 환자의 수는 감소하며 같은 환자가 대상으로 중복되었는데 결과는 두 논문이 다르게 나옴 •유형: 대상 또는 관찰기간을 늘린 덧붙이기출판
다른 윤리문제	대상 환자의 수가 대부분 중복되었으나 결과가 상이하게 발표되어 과학성이 있는지 의심됨 두 논문을 합쳐서 즉 환자를 합쳐서 분석하였으면 또 다른 결과 나올 것으로 예상