

## 사례22. 조기위암에 대한 내시경하 절제술의 유용성

개나리 병원 홍길동 등 5명은 조기위암에 대한 내시경하 절제술의 유용성에 관한 논문을 국내학술지에 2005년 게재하였다. 연구기간은 2002년 1월부터 2004년 12월로 총 3년이었으며 95예 시술, 85%에서 완치되었음을 보고하였다. 홍길동은 유사제목의 논문을 2006년 국제학술지에 발표하였는데, 제1저자와 책임저자는 동일하였으나 일부 공저자가 바뀌고 추가되어 저자의 수는 7명이었다. 연구기간은 시작이 6개월 늦고 전체기간은 1년 긴 2002년 7월부터 2006년 6월까지 총 4년이었고, 92예 시술, 92%에서 완치율을 보였다.

### 구성 요소별 판정

| 항목     | 내용  | 판정                |
|--------|---|-------------------|
| 저자와 소속 | 제1논문 공저자 1명이 빠지고 3명이 추가됨                      | 공저자 4명이 공통        |
| 기설     | 동일  | 동일                |
| 대상     | 연구기간 대부분이 중복되었고 연구기간이 연장되었음에도 대상 환자의 수가 감소하였음 | 두 번째 논문에서 대상 수가 줄 |
| 연구방법   | 동일  | 동일                |
| 결과     | 두 번째 논문에서 보다 우수                               | 약간 상이             |
| 새 정보   | 완치율이 85%에서 92%로 상승                            | 차이가 있음            |

### 추가 사항

| 항목        | 내용   |
|-----------|--|
| 발표 학술지 관련 | 국내학술지에 2005년 게재하였으며, 국제학술지에 2006년 게재하고 앞의 논문 인용 없음 |
| 표         | 표는 모두 3개. 표 체제는 유사, 내용 다름                          |
| 그림        | 모두 1개, 그림의 내용은 다름                                  |
| 참고문헌      | 첫 논문 14개, 두 번째 논문 16개, 그 중 11개 동일                  |
| 연구비 기술    | 모두 기술 없음   |

## 해설

| 항목      | 내용   |
|---------|--|
| 중복출판    | 연구기간이 상당 부분 중복되었고, 기간이 연장되었으나 환자의 수는 감소하였고, 완치율은 향상되었음<br>•유형: 대상 또는 관찰기간을 늘린 덧붙이기출판 |
| 다른 윤리문제 | 대상 선택에 편향(selection bias)이 있었을 가능성이 커서 논문의 과학성에 의문                                   |